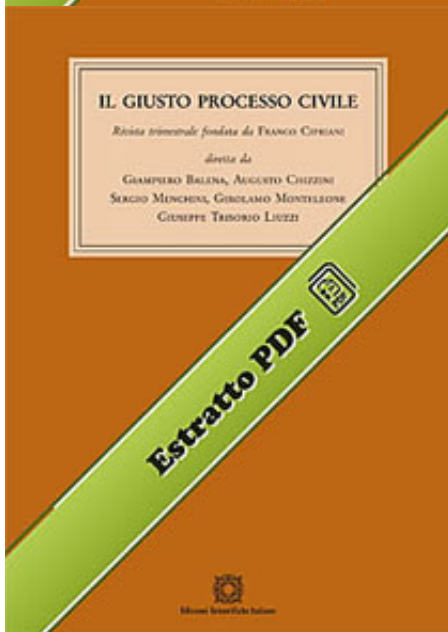


## Arbitrato e ricorso straordinario in cassazione ex art. 111 Cost.



Graziosi Andrea  
Reviews Not Rated Yet  
Sconto

[Ask a question about this product](#)

**Deaglio** propone di indagare i profili problematici del rapporto tra il ricorso straordinario in cassazione ex art. 111, 7° comma, cost. e l'art. 829, 3° comma, c.p.c., nella parte in cui prevede che gli errores in iudicando possano essere fatti valere con l'impugnazione per nullità ex art. 828 c.p.c., solo se i compromittenti lo abbiano espressamente voluto nella convenzione di arbitrato. L'analisi viene svolta, principalmente, postulando la natura giurisdizionale dell'arbitrato rituale, desumibile dall'art. 824-bis c.p.c., e mettendola in relazione all'indisponibilità del rimedio previsto dall'art. 111 cost., che sembra doversi evincere dal suo inquadramento dogmatico. Il lavoro si conclude con alcune sintetiche ipotesi ricostruttive volte a risolvere le incongruenze sistematiche messe in evidenza, o anche, semplicemente, a provocare il dibattito dottrinale su questo tema ancora parzialmente inesplorato.

This essay is intended to look into the problematic aspects of the relationship between the extraordinary appeal to the Supreme Court of Cassation ex art. 111, 7° comma, cost. and the art. 829, 3° comma, c.p.c., in so far as it establishes that the "errores in iudicando" can be invoked by the invalidity appeal ex art. 828 c.p.c., only if it was explicitly stated in the arbitration convention, by the involved parties. The analysis is mainly done by postulating the judicial nature of the arbitration, indicated in art 824-bis c.p.c., and relating it to the unavailability of the remedy envisaged by art. 111 cost., which seems to derive from its dogmatic framework. In conclusion, the work brings about some synthetic reconstructive hypothesis aimed at resolving the systematic discrepancies highlighted in the discussion, or merely at triggering the doctrinal debate on this theme still relatively unexplored.